

二、專管中心報告：

- (一) 本研究計畫符合本辦法第三條第一項(以原住民族或原住民部落為研究內容)及第二項(研究檢體之採集、研究資料之搜集及分析涉及原住民族或部落)規定，皆以屏東縣霧台鄉及三地門鄉之德文部落、阿禮部落、伊拉部落、好茶部落為主。
- (二) 本案實施區域為屏東縣霧臺鄉及三地門鄉之德文部落、阿禮部落、伊拉部落、好茶部落，共 2 個鄉鎮，4 個部落，研究計畫非以單一部落或單一鄉村之原住民為目標群體。依據本辦法第七條規定，判定交由中央諮詢會召開會議議決。
- (三) 本案於 105 年 9 月 26 日已召開中央諮詢會議會前會，會前會議中，族群委員們針對研究計畫的建議及問題，包含問卷的內容及文化敏感度的部分，研究團隊已進行修正，並將計畫修改對照表檢附於此次會議資料中第 93 頁至 100 頁。

三、研究主持人報告：(略)。

四、綜合討論及詢答：

(一) 專家學者陳述意見：

1. 林春鳳理事長：

(1) 給出席委員之建議：無。

(2) 給研究主持人的建議及問題：

- A. 建議在研究計畫中，使用文化學術的力量，將原住民族的強處及優點展現出來。

- B. 屏東縣重要的族群是排灣及魯凱族，石板屋的建築最具特色，進入石板屋時一定要低頭，期望研究團隊在執行研究時，能謙卑的尊重當地的文化與環境。
- C. 研究計畫中有關病媒蚊的研究，提醒盡量勿將負面的訊息過度呈現於研究成果中。

2. 蕭妃秀教授：

(1) 給出席委員之建議：無。

(2) 給研究主持人的建議及問題：

- A. 研究團隊在會前會議後的計畫修正十分完整，可以成為未來其他申請人的示範。
- B. 針對研究結果最後會做為政策上的參考，期待後續有跨領域的合作，針對部落的問題，執行具體延續性的研究。

3. 黃筱晶講師：

(1) 給出席委員之建議：無。

(2) 給研究主持人的建議及問題：

- A. 研究團隊在會前會議後的問卷修正，給予肯定及鼓勵。
- B. 如果最後研究結果呈現某一個地區因為氣候環境的因素而影響到居民的健康，提醒撰述時要避免族群上的歧視，還有文化上的偏見。

4. 研究團隊成員：

白惠蘭回覆：

我本身身份為原住民，也是執行此計畫的成員之一，參與這個計畫我一定會替原住民族把關，計畫當中不會有偏見，且沒有弱勢只有優勢。

(二) 諮詢會出席委員：

1. 蔣爭光族群委員：

- (1) 期待未來在研究結果中，可以呈現魯凱族及排灣族在面對環境時的差異性。
- (2) 建議研究團隊在開始實行計畫時，納入原住民族祈福上告祖靈的儀式，以尊重原住民族。
- (3) 在執行研究計畫過程中，若執行計畫的實際與理想面是有差異，甚至是不符合現況，研究團隊在進行所謂的自我解釋機制中，如何讓研究計畫的理想面回歸到務實與真實的那一面？

2. 江梅惠族群委員：

- (1) 期望透過研究團隊的計畫，翻轉原住民族是沒有能力的、是脆弱的、是需要被同情的形象，因此，期待呈現原住民族的調適的能力及部落的生命力，部落如何透過傳統儀式或是集體的努力，找到他們面對氣候變遷，以提供國際一個學習的典範。
- (2) 研究計劃書在傳染病的部分，沒有呈現原鄉部落的真實案例，要如何避免外界覺得原住民族就是傳染病的社群，而專家學者們如何透過專業學術的處理，扭轉長期以來如何論述部落社群的現象。

3. 范織欽族群委員：

- (1) 研究團隊在會前會議後的計畫修正，給予肯定。
- (2) 霧台及德文部落的居民，大部分是長期居住，且較沒有所謂的遷移，只是因為八八水災的關係，有一部分的人已經往都市移動，但整體上來講還是聚落在那一個區塊，所以研究對象的選擇是正確的。
- (3) 蚊子是否真的會造成所謂的病媒傳染？因為蚊子的生長環境本來是屬於當地的氣候溫度，所以會有共生觀念。現在反而蒼蠅的問題，才是真正造成我們山上生活的困擾及原住民族一些疾病傷害的根源。

4. 陳美珠族群委員：

魯凱族或排灣族，部落在整體環境變遷或飲食的改變，是否與外來者的居住有關，或是外來者的居住也將一些病源帶入部落，建議研究團隊在問卷及訪談時可以納入思考。

5. 打赫史·達印·改擺創族群委員：

認同陳美珠委員及專家學者的建議，多呈現原住民族適應的能力的優點，以及可以思考是否與外來者的居住有關。

6. 研究團隊回覆：

- (1) 計畫中在病媒蚊的部分，目前研究團隊在蚊子的生態初步調查上，除了蚊種的豐富多樣性外，大部分都不是會傳播疾病的蚊種，而從科學的證據，可以反證以前在次級資料，健保資料，所看到的現象不

代表是事實。今年團隊在執行這個計畫是想透過實例的資料收集來呈現事實，不預設任何立場，而在進行結果分析的時候，也因為白惠蘭的參與，對原住民族的理解，共同來論述結果，希望都是用比較正面的語言論述，不會有落差的情形，這部分研究團隊能保證。

- (2) 在是否與外來者居住有關的問題，目前在問卷內是沒有納入，研究團隊會希望是以質性研究的方式，用開放式的問題及對談，來了解當地居民的看法，以及祖先或是長輩留傳下來的經驗值，來反饋在現象觀察上的佐證資料。

五、 表決同意事項：

- (一) 以投票不記名方式進行表決。
- (二) 委員人數：17 位，出席人數：14 位，領票數：14 票。
- (三) 表決結果：贊成 13 票，不贊成 1 票，無效票 0 票，離席 0 票。

六、 主持人宣布表決結果：

- (一) 出席委員人數 14 人，贊成 13 票，不贊成 1 票，無效票 0 票。
- (二) 本案議決結果為通過。

玖、 專管中心報告：

- (一) 會議資料內容未來會提供研究計畫團隊參閱。
- (二) 請研究團隊針對會議中族群委員及專家學者所提供的

建議及問題，直接回覆於計畫修改前後對照表中。

壹拾、 散會。