

原住民族委員會

人體研究計畫嘉義縣阿里山鄉諮詢會議紀錄

壹、時間：112年05月29日（星期一）下午14時00分

貳、主持人：高瑞芳鄉長

參、地點：嘉義縣阿里山鄉災變庇護所

紀錄：汪玫玲

肆、申請單位：國家衛生研究院/高齡研究中心

伍、研究計畫名稱：原住民地區健康促進培力：運用原住民族在地能力促進生活方式改善

陸、研究主持人（申請人）：郭方琳

柒、受理編號：CRB-112-007（研究申請-新案）

捌、出席／列席人員：詳如簽到表

本會中央諮詢會應出席委員人數計9人（含召集人），法定出席人數5人，實際出席人數8人，全程出席人數8人，表決人數8人。

玖、會議內容：

- 一、因召集人高瑞芳鄉長因故不能出席本次會議，故由安春榮秘書代理主持。
- 二、主持人確認出席人數達法定標準。

- 三、主持人致詞：各位委員、衛生所主任大家好，今天鄉長因行程有調整，故由我代理主持會議，今天我們召開阿里山鄉諮詢會議，主要討論議題是關於人體研究計畫，剛確認一下，出席人數已經有過半數的委員到齊了，接下來議程就交給專管中心，謝謝。

- 四、專管中心報告：（略）

- 五、研究主持人報告：（略）

- 六、綜合討論及詢答：

（一）專家學者建議：

1. 曾子璿老師：

- (1) 本計畫在文化風險評估時，我們有提到有兩個介入計畫，未說明，但剛才的簡報中，研究團隊也依上次建議也做了解釋，也提及了計畫內容，並也回覆問題了；另還有些問題再請教研究團隊，研究計畫看起來似乎是選擇兩個文健站來進行計畫，是全部人必須參加活動？還是部份？沒有參加活動的人，其活動安排及安全措施之考量如何規劃，請說明。
- (2) 關於問卷調查的部分，研究團隊已附上問卷和量表的相關內容，另提醒研究團隊，如果受訪者較常使用族語，希望能借助族人或當地居民協助

這一部分，以減少文化或語言上的落差對問卷結果的影響。

此外，問卷大概有 7-8 頁的內容，相當冗長，這是我們較擔心部份，對於這樣的問卷調查內容，應要符合當地族人的生活習性和文化特點，這樣效果會較好，且在評估這個問卷的信效度時，也能會獲得較好的結果。

- (3) 關於受訪人數的部分，提到觀察組及對照組需招募各 25 個人進行分隊比較，請教現在文健站是否真的有這麼多的人？根據現在文健站出席率的狀況，可能很難招募到每個專案所需的 25 個人。
- (4) 在文化風險評估時，我們針對營養訪談部份提出建議，研究團隊也回覆了意見，由當地健康專業人員帶領討論，且研究團隊負責以觀察角度紀錄及收集資訊，看起來已持續在進行了。

2. 高靜懿老師：

國衛院對於人文社會科學的題目表現出興趣，並提供了開展研究的機會，本次文化風險評估的意見已得到團隊適當且相對完善的回覆。對於問卷、量表和訪談大綱上的細節，我想提出一些觀點。

- (1) 關於量表的運用，在運動項目的量表中，中文版本的信效度是沒問題的，但在社區和長者的量表收集方面，要注意對方是否理解內容，剛曾老師有建議研究團隊可與文健站或當地工作者合作，若考慮使用轉譯人員來協助評分，其評分者的信度需要留意，且需再確保評分的準確性。
- (2) 運動量表主要評估個人的身體功能、睡眠和疼痛情況，但可惜未考慮到參與者環境的評估，雖與研究的目的的變相沒有直接關係，其實這樣的題目很需要脈絡化，故將環境評估納入後續研究是有必要的。
- (3) 關於營養方面的資料搜集，在營養工作坊中僅使用了質性的訪談大綱，其中一些問題可以進一步細分，特別是關於受訪者在參與工作坊之後，對烹飪建議及營養知識的看法，建議這部份知識類的問題，可以再建一個量表，這樣收集的資訊結果可能會較清楚。
- (4) 最後，對於文化敏感度這一主題，訪談大綱的最後一個大項題目涉及信念或價值觀，這可能在文化詮釋方面帶來挑戰。研究者應以開放的心態重新理解受訪者對信仰和價值觀的理解，並將這些觀點融入地區的信仰價值觀中。
- (5) 這次會議討論了研究對部落可能產生的互惠影響，題目設定很好，但目前這些主題的探討仍然有限，對研究者的準備程度多了一份隱憂。

(二)諮詢委員意見：

1.里佳部落 方朝讚委員：

看到題目時，有些不了解，但我是社區發展學會理事長，對文健站運作了解一些，故對此會有所關注；我認為重點在於改善長者的生活，尤其是飲食和營養方面，之前參加一個活動，討論了過多限制食材的問題，老人們希望飲食應該根據他們的習慣來調整，例如減少肉類攝入量；建議對文健站老人的飲食問題，讓老人們能自由選擇自己喜歡的食物，不要給他們帶來壓力。

專管中心補充：

希望我們的團隊也能記住這一點，在溝通時不要給他人帶來心理壓力。

2.新美部落 安士宏委員：

延續里佳部落方委員的主題，我們給長者提供資訊時，無論內容多好，也不要讓他們承受太大壓力，例如要他們做很累人的運動，我認為我們應該讓他們感到舒適和快樂，這樣他們的心理狀態會更好。

另外，對於這個計畫，我還有些不太清楚，是要讓長者了解他們所吃的食物，還是讓他們意識到自己的體力狀況，因為每個長者的體力和飲食習慣都不同，有些人可能因為牙齒不好或其他原因，對某些食物不適應，我覺得飲食部分應該因人而異。

另外，我們應該對長者有飲食的正確宣導，例如碳水化合物攝取過多導致肥胖嚴重的問題之一，但不是說吃肉就不好；過去，長者們吃肉攝取蛋白質非常重要，這樣才能有肌力和力量，進行一天的農務作業，我認為我們應該讓那些不了解食物成分對身體影響的人，盡可能引導社區的人，正確的食物攝取習慣。

(三)研究團隊回覆：

- 1.我們在運動課程中計劃招募 50 位長輩，分為兩個群體，每個群體 25 位。我們不會要求所有長輩都參加，而是根據他們的意願來參加；為什麼要設定 25 位的大量招募呢？主要是為了符合統計量，以便進行未來的分析時更準確；然而，實際情況是，如果有些長輩沒有參加的意願，即使他們參加了課程，如果他們不想參加研究，那是他們的自主權，我們一定會事先徵求長輩的同意。
- 2.我了解委員們對於問卷的重要性很關注，因為這是我們第一次使用問卷，而問卷具有一定的信效度；然而，這些信效度指標都是我們根據非原住民的信效度指標所建立的；因此，在問卷的設計上，我們確實還有調整的空間，我們期待這次研究完成後，再重新評估問卷的適用性，以確定它是否適合原住民的情境，也希望借助這個研究結果，來開發更適合原住民的問卷工具。

- 3.我們在使用問卷訪問長輩時遇到的語言問題，我們非常感謝阿里山鄉衛生所提供的意見，為了解決這個問題，我們打算邀請精熟族語的照服員與我們一起訪問長輩。此外，如果長輩在回答問卷時感到困難、耐心不足或疲勞時，我們也可以將問卷分次，逐步進行，以減輕他們的負擔。
- 4.我們在這次的問卷中沒有包含脈絡化或環境評估等其他因素，因為我們認為八頁的問卷已經是一次相當大的嘗試，然而，我們並不排除未來可能使用其他的觀察法，或者根據長輩在這次回答中的經驗來精煉問卷或評估方法，以更準確地了解長輩在這個環境中的生活樣貌。
- 5.如果有長輩在我們的活動中沒有參加，我們不會強求每個長輩都必須參與；相反地，我們會為那些沒有參加活動的長輩提供其他的安排，例如讓他們參與桌遊或其他活動，而不讓他們感到被忽略，我們會確保在運動訓練的同時，也能照顧到所有長輩的需求。
- 6.對於營養和飲食知識較不感興趣的長輩，我們會為他們準備了一些圍裙，因為我們發現在里佳的長輩中有些人很擅長藝術和手工藝，所以我們讓他們可以在製作圍裙的過程中發揮他們的才華。我們不會強迫每位長輩都必須參加，而是採取自願參加的方式。
- 7.剛二位委員有提到，在執行內容會不會對長者太嚴格，在飲食部份，我們計劃讓長輩回家拍攝自己的餐盤照片，透過照片了解部落長輩平常的飲食狀況，接著邀請衛生所的小英前來與長輩一起討論，這樣我們就可以了解他們的飲食習慣和食材來源。

我們的課程和工作坊教案將以長輩平常的飲食習慣為出發點，我們只是想瞭解他們平常吃什麼，然後地方的愛苗老師和營養師會根據這些飲食習慣進行一些簡單的調整或提供簡單的烹飪步驟。

因此，我們不會強制長輩按照我們的食譜烹飪或限制他們吃肉或其他食物，我們的食譜是以他們的生活為出發點，旨在提供符合他們生活方式的營養指導。

- 8.剛高老師提到訪談時討論的信念或價值觀的部分，目前這部分仍然相當模糊和籠統，因為我們的資料收集方式是透過與長輩互動，而我們的研究助理小英作為在地人更能與長輩建立良好連結；我們研究者角色是觀察、紀錄長輩如何分享飲食經驗和備餐過程，完成紀錄後，再向大家和長輩口述所理解的內容，若有誤解，會請他們糾正，以確保我們理解是正確的。

在交點團體之後，我們將進行個案單獨訪談。在這個訪談中，我們會更清晰地針對信念和價值觀提出問題，我們不會直接問長輩他們的信仰或價值如何影響他們的飲食選擇，這對長輩來說可能會有一定負擔，因此我們會選擇更貼近生活化的方式與他們交談，像是聊天一樣來了解他們的經驗。

(四)專管中心補充：

- 1.過去的研究中，我們並沒有一個專管中心的橋樑。然而，未來在部落意見和部落會議及鄉公所主體性會越來越強，如果你們覺得有地方沒有被尊重，請隨時向我們提供反饋，我們會協助族人把關，希望在研究過程中，不出現不公平對待的情況，這是我們的目標。
- 2.另建議研究團隊，本次研究地點-阿里山鄉，是一個非常獨特的地方，居住著鄒族等原住民族群，我認為在研究題目中應該給予這些族群更多的主體性，因為原住民族是多元存在的。
- 3.阿里山鄉的鄒族擁有獨特的地理和氣候條件，這可能會在他們的飲食中帶來許多特色和固有的食材，這些特色很難直接套用到其他族群；剛才你們提到希望將這裡得到的結果推及到其他族群，這是一個比較具挑戰性的目標。我們國家在進步的同時，希望我們的研究能夠更加細緻，不再僅僅將所有原住民族視為一體，就像將所有食材放進關東煮一樣。

七、表決

- (一)委員人數：9位（含召集人），出席人數：8位。
- (二)表決結果：出席委員人數8人，表決人數8人，離席0人，同意8票，不同意0票，迴避0票，領票未投0票，廢票0票。
- (三)議決：本案議決結果為同意。

(四)專管中心報告：

- 1.我們部落希望你的研究結果能夠成為部落的成果，而不僅僅是研究完成後就帶走；我們希望這些結果能夠真正應用在當地，讓我們的長者在生活和未來的健康管理方面受益，由你的研究成果可以提供更好的模式和指引。手冊 P.6 研究計畫基本資料檢核表第三項約定項目，建議勾選為「其他與研究過程、成果及其他有關的事項」。
- 2.請研究團隊在收到議決通知後，於 14 日內依各位委員建議將「議決修正對照表」及「修正後計畫書」上傳專屬網站以利備查。

壹拾、散會。